



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

85449/2019

TRANS BAHIA SOCIEDAD ANONIMA c/ ADMINISTRACION FEDERAL DE
INGRESOS PUBLICOS s/IMPUGNACION DE DEUDA

Buenos Aires, .-

VISTO:

El recurso extraordinario interpuesto por la parte demandada contra la sentencia dictada en autos, cuyo traslado fue contestado por la parte actora;

Y CONSIDERANDO: La recurrente funda su recurso en la interpretación legal realizada por el Tribunal para la resolución del presente caso, específicamente en cuanto a los alcances del régimen de alícuotas impuesto por el Decreto 814/01. .

Alega asimismo arbitrariedad en la sentencia y gravedad institucional.

No argumenta, sin embargo, porque en el sublite se halla en juego la interpretación de normas federales y dicha situación encuadra en lo previsto por el art. 14 inc. 3 de la ley 48.

No procede la vía excepcional del recurso extraordinario si los argumentos de los presentantes sólo trasuntan sus discrepancias con el alcance acordado a la legislación aplicable y con la valoración de las circunstancias de hecho debatidas, aspectos que no autorizan la apertura del remedio federal planteado (Fallos 308: 1118).

También ha señalado el Tribunal Cimero que es inaplicable la doctrina de la arbitrariedad cuando no se demuestra que los magistrados de la causa han excedido las facultades de interpretación sistemáticas de las normas legales que les son propias, no bastando que el quejoso las estime claras en lo que su texto dispone ya que el argumento meramente literal o gramatical no debe obstar a la determinación de su significado jurídico (Fallos 308:2475).

Asimismo, la doctrina de la arbitrariedad , entre otros requisitos, para la habilitación de esta última instancia excepcional, debe probarse una violación concreta a las garantías constitucionales y no la mera disconformidad del recurrente con el mérito que efectuó el Tribunal Juzgador (Fallos: 331:477; 329:3949; 324:4300; 323:262, 488; 322:792, entre muchos otros).-

En otro orden, no se dan los supuestos de gravedad institucional que habilite la apertura de la instancia extraordinaria, pues no se encuentran en juego las instituciones básicas del sistema republicano de gobierno ni los principios y garantías constitucionales consagrados.

No media un supuesto de gravedad institucional, si el diferendo no trasciende el interés de la partes y tampoco se proyecta sobre la buena marcha de las instituciones (B. 72.XXII “Binstok, Juan c/Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas de la UNR 10/11/88 T 311 P 2319).

Tampoco logro demostrar la quejosa que la cuestión invocada tiene virtualidad para afectar el interés de toda la comunidad, principios del orden institucional o

Fecha de firma: 08/06/2022

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE



#34060313#317888698#20220528124056498

el fondo de las instituciones nacionales o las instituciones fundamentales que el recurso extraordinario tiende a tutelar o las instituciones básicas de la Nación o el fondo de algún instituto jurídico en conflicto (SAGÜES, Nestor P. (2018) Compendio de Derecho Procesal Constitucional, 3º reimpresión, Astrea, Buenos Aires, Argentina, p. 267 y sgte)

En tal sentido la Corte Suprema de Justicia de la Nación, ha sostenido que la mencionada doctrina, no tiene por objeto sustituir a los jueces de la causa en la solución de las cuestiones que les son privativas, ni abrir una tercera instancia para debatir temas no federales (Fallos: 207:72; 306:1395; 331:1040; 331:2586; 341:1130), ni tampoco tiene por finalidad la corrección de fallos que se consideren equivocados, sino que sólo admite los supuestos de desaciertos y omisiones de gravedad extrema, o pueden ser descalificados al observarse deficiencias lógicas o violación de las reglas de la sana crítica, a causa de los cuales los pronunciamientos no pueden adquirir validez jurisdiccional (Fallos: 306:1111; 342: 1847, entre otros).

Corresponde, entonces desestimar por insustancial la alegada gravedad institucional si el punto no fue objeto de un serio y concreto razonamiento que demuestre de manera indudable la concurrencia de aquella circunstancia.

Por las consideraciones expuestas precedentemente, corresponde denegar la concesión del recurso extraordinario interpuesto por la demandada, con costas (conf. art. 68 1º párrafo C.P.C.C.N).

Por último, con relación al mérito de la labor desarrollada por la parte actora en su contestación del recurso extraordinario federal que nos ocupa, corresponde regular sus honorarios en la suma de \$ 45.005- cuarenta y cinco mil cinco pesos-que equivale a la cantidad de CINCO UMA(Conf. CSJN, Ac. 12/2022 arts.15,19,20,51 y cc de la Ley 27423, y art. 1255 CCy CN)

Por ello el Tribunal, por mayoría, RESUELVE: 1º). - Denegar la concesión del recurso extraordinario interpuesto por la parte demandada, con costas (conforme artículo 68 del C.P.C.N.). 2º) Regular los honorarios de la representación letrada de la parte actora en la suma de \$ 45.005- cuarenta y cinco mil cinco pesos-que equivale a la cantidad de CINCO UMA(Conf. CSJN, Ac. 12/2022). 3º). – Protocolícese. Notifíquese y, oportunamente, devuélvanse.

NORA CARMEN DORADO
JUEZ DE CAMARA
(En disidencia)

WALTER F. CARNOTA
JUEZ DE CAMARA SUBROGANTE

JUAN A. FANTINI ALBARENQUE
JUEZ DE CAMARA

Ante mí: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI
SECRETARIA DE CAMARA





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:

Vuelven las presentes actuaciones en virtud del recurso extraordinario interpuesto por la parte DEMANDADA que se dirige contra el pronunciamiento de esta Sala, contestado por la parte actora. Toda vez que el mismo cumple con los recaudos exigidos por la Acordada n° 4/07 de la C.S.J.N, corresponde proceder a su análisis.

En autos la Administración Federal de Ingresos Públicos presenta recurso extraordinario cuestionando la decisión adoptada mayoritariamente por esta Sala, referente a la proyección y aplicación del decreto 814/2001 que fijó alícuotas específicas en materia de contribuciones patronales beneficiadas por reducciones.

El recurso extraordinario en nuestro medio se encuentra reglamentado por el art. 14 de la ley 48.

Se trata de un remedio excepcional cuyo objetivo es tutelar la primacía del derecho federal respecto de sentencias provinciales, proteger la supremacía de la Constitución y demás normas de carácter federal aun contra sentencias de los tribunales federales y por último uniformar la aplicación del derecho federal (ver Sagues, Néstor Pedro “Elementos de Derecho Constitucional” T° I pág. 313, ed. Astrea) con la finalidad estrictamente política de lograr la subsistencia del Estado Federal (Sabsay, Daniel A. “Manual de Derecho Constitucional” pág. 686, ed. La Ley; Ziulu, Adolfo G. “Derecho Constitucional” pág. 855/6, ed. Abeledo-Perrot).

El artículo 14 inc. 3, de la ley 48 establece, en la parte que nos interesa, que cuando una ley del Congreso o una comisión ejercitada en nombre de la autoridad nacional haya sido cuestionada y la decisión haya sido contra la validez del título, derecho, privilegio o exención en que se funda dicha cláusula será admisible el recurso extraordinario.

En el caso que nos ocupa, nos encontramos ante un decreto del Poder Ejecutivo emitido en los términos del art. 99 inc. 1° y 2° de nuestra Magna y lo discutido es la recta interpretación de sus alcances teniendo presente que su sanción tuvo como objetivo institucional, establecer las bases para el crecimiento sostenido de la economía, la competitividad y el aumento del empleo mediante la reducción de los costos de producción a cuyo fin se fijaron alícuotas diferenciales en materia de contribuciones empresarias.

Cabe señalar, asimismo, que nos encontramos con una normativa dictada por razones de emergencia con un fin institucional concreto, esto es, lograr la reversión de un estado de postración económica y social, lo que justifica a juicio que sea nuestro Máximo Tribunal de Justicia quien fije los lineamientos jurídicos respecto a la citada norma reglamentaria.

En virtud de lo anterior, por razones de orden federal y de seguridad jurídica, no resulta irrazonable considerar aplicable, a la situación bajo estudio, las directivas del art. 14, inc 3°, de nuestra Ley Fundamental por lo que propongo: 1°) Conceder el recurso extraordinario interpuesto, 2°) Notifíquese y oportunamente elévese a la Corte Suprema de Justicia de la Nación sirviendo la presente de atenta nota de envío

Fecha de firma: 08/06/2022

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE



#34060313#317888698#20220528124056498

NORA CARMEN DORADO
JUEZ DE CAMARA

